

Muistio Etelä-Karjalan 2. vaihemaakuntakaava, kaavaehdotus, 2. viranomaisneuvottelu

Aika 29.10.2020 klo 12.02-13.09

Paikka: Teams -kokous

Läsnä:

Annamari Kauhanen, Lappeenrannan kaupunki
Antti Hirvikallio, Taipalsaaren kunta
Antti Puhalainen, Kaakkois-Suomen ELY-keskus (saapui klo 12.13)
Esa Hertell, Etelä-Karjalan museo
Helena Ranta, Museovirasto
Kari Kuuramaa, Taipalsaaren kunta
Maarit Pimiä, Lappeenrannan kaupunki
Maria Peuhkuri, Etelä-Karjalan liitto, sihteeri
Maritta Arokivi, Lappeenrannan seudun ympäristötoimi
Marjo Wallenius, Etelä-Karjalan liitto, puheenjohtaja
Matti Vaittinen, Etelä-Karjalan liitto
Matti Veijovuori, Lappeenrannan kaupunki
Pertti Perttola, Kaakkois-Suomen ELY-keskus
Päivi Uski, Lappeenrannan seudun ympäristötoimi (saapui klo 13.04)
Samuli Kakko, Taipalsaaren kunta
Sanna Andersson, ympäristöministeriö
Sonja Tynkkynen, Etelä-Karjalan liitto
Susanna Mäntykoski, Etelä-Karjalan liitto
Suvi Karppinen, Kaakkois-Suomen ELY-keskus
Tommy Vesterlund, Lemin kunta
Tuija Mustonen, Kaakkois-Suomen ELY-keskus
Ulla Koski, ympäristöministeriö
Visa Niittyniemi, Kaakkois-Suomen ELY-keskus

Poissa:

Ilkka Räsänen, Lappeenrannan seudun ympäristötoimi
Johanna Mäkelä, Lemin kunta
Noora Virtanen, Etelä-Karjalan museo
Sini Saarilahti, Etelä-Karjalan museo

MUISTIO

1. Kokouksen avaus ja läsnäolijoiden toteaminen

Puheenjohtaja avasi kokouksen klo 12.02 ja totesi läsnäolijat. Puheenjohtaja esitteli asialistan.

2. Vaihemaakuntakaavatyön tilannekatsaus

Puheenjohtaja esitteli Etelä-Karjalan 2. vaihemaakuntakaavan tämän hetkistä tilannetta. Käytiin läpi kaavatyön vaiheita aloituksesta nykyhetkeen. Puheenjohtajan mukaan suunnittelutyötä on vaikeuttanut osaltaan korkeimman hallinto-oikeuden (KHO) päätöksen puuttuminen koskien Hyväristönmäkeä ja Rakkolanjokea purkuvesistönä. Päätöksen myötä saadaan tarvittavaa tietoa siitä, mitä vaihtoehtoja viedään eteenpäin ja mitkä vaihtoehtoista voidaan karsia pois.

Puheenjohtaja esitteli lyhyesti 2. vaihemaakuntakaavan luonnosvaiheen nähtävilläolon (5.4.-10.5.2020) aikana saadut lausunnot ja niihin laaditut vastineet. Puheenjohtaja nosti lausunnoista esiin pääkohtina: Lappeenrannan kaupungin pyynnön huomioida kaikki jätevedenpuhdistamon sijaintivaihtoehdot, Savitaipale ja Taipalsaari esityksen sijaintivaihtoehtojen karsimisesta. Kilteinen ja Tujula tulisi karsia pois vaihtoehdoista metsätaloudellisesta näkökulmasta. Mieliapiteissä eniten esille nousivat vastustus Hyväristönmäen sijoituspaikkaa kohtaan ja Saimaata purkuvesistönä.

Antti Puhalainen, Kaakkois-Suomen ELY-keskus liittyi kokoukseen klo 12.13.

3. Kaavaehdotuksesta saadut viranomaislausunnot ja niiden vastineet

Puheenjohtaja esitteli MRA 13 §:n mukaisen ehdotusvaiheen viranomaislausuntokierroksen lausuntoja ja niihin laadittuja vastineita. Tärkeimpänä pidetään sijoituspaikkavaihtoehtojen määrän karsimista, MRL:n mukaisten sisältövaatimusten ja maakuntakaavalle säädetyn tehtävän täyttymistä. Myös mikäli Rakkolanjoki on purkupaikkana poissuljettu, jää ainoaksi vaihtoehtoehdoksi Saimaa. Lisäksi kaavan tavoitteita tulisi tarkentaa.

Lappeenrannan kaupungin edustajan mukaan mitään purkuvesistöä ei saisi sulkea pois. Maakuntakaavan tulee olla mahdollistava. Jos Saimaa suljetaan pois, voi se aiheuttaa hankaluuksia jatkosuunnittelulle. Kaupungin edustaja toi myös esille, että edellisissä palaverissa on keskusteltu siitä, millä tarkkuudella siirtoviemäreitä maakuntakaavassa käsitellään. Kaupungilla on mahdollisuus ohjata yksityiskohtaisemmalla suunnittelulla siirtoviemäreiden sijoittamista. Purkuvesistö on olennainen osa kokonaisuutta. Vaihemaakuntakaavassa tulee olla joustoa ja sen tulee kestää aikaa.

Ympäristöministeriön edustaja totesi, että heidän lausuntonsa lähtökohtana ovat MRL ja valtakunnalliset alueidenkäyttötavoitteet. Kaavassa tulee huomioida MRL:n periaatteet ja osoittaa maakunnallisesti tarpeelliset aluevaraukset. Ratkaisu maakunnallisen jätevedenpuhdistamon paikasta jää ratkaisematta ja päätös siirretty yksityiskohtaisempien kaavojen ratkaistavaksi. Myös siirtolinjoilla on vaikutusta kokonaisuuteen. On katsottu, että vaihemaakuntakaavan ohjausvaikutus jää riittämättömäksi. Kaikkia kuutta vaihtoehtoa tuskin on tarkoitus rakentaa ja kuuden vaihtoehdon vaikutusten arviointi mahdotonta. Valmistelua on tarpeen jatkaa. Viikolla 43 pidettiin maakuntaliiton ja ympäristöministeriön välinen työneuvottelu, jossa käytiin läpi ympäristöministeriön antamaa lausuntoa ja mahdollisia jatkotoimia.

Kaakkois-Suomen ELY-keskuksen edustajan mukaan viemäröinnin vaatimat aluevaraukset ovat joustavia ja tapauskohtaisesti sovitettavissa. Näin ollen aluevaraus tai linjamerkitä eivät heidän mukaansa ole tarpeellisia osoittaa vaihemaakuntakaavassa. Toikansuolla on jo olemassa oleva tekniikka.

4. Ratkaisuja kaavaehdotuksen jatkovalmisteluun: maakuntahallitus ja nähtävilläolo

Puheenjohtaja kertoi ottaneensa yhteyttä korkeimpaan hallinto-oikeuteen ja tiedustelleensa Hyväristönmäkeen liittyvän päätöksen saapumisajankohtaa. Päätös on ollut esitellyssä ja lopullinen päätös odotettavissa kuukauden sisällä. Tämän jälkeen vaihemaakuntakaavaehdotus olisi mahdollista viedä joulukuun maakuntahallitukseen ja sen jälkeen asettaa julkisesti nähtäville.

Puheenjohtaja esitti, että odotetaan korkeimman hallinto-oikeuden päätöstä, jonka jälkeen kaavatyötä voidaan jatkaa. Ehdotusta kannatettiin.

Päätös: Odotetaan korkeimman hallinto-oikeuden päätöstä koskien Hyväristönmäen jätevedenpuhdistamon toiminnan ympäristölupaa koskevassa asiassa.



Muuta keskustelua aiheesta

Kaakkois-Suomen ELY-keskuksen edustaja tiedusteli, mikäli Hyväristönmäki jää pois vaihtoehdoista, onko tiedossa millä aikataululla ja mitä ratkaisua Lappeenrannan Energia tulee viemään eteenpäin?

Lappeenrannan kaupungin edustajan mukaan valmistelussa on asemakaavat Toikansuolle ja Hyväristönmäelle. Poliittista tahtotilaa on myös Kukkuroinmäen suuntaan. Tarkkaa tietoa Lappeenrannan energian suunnitelmista ei ole. Lappeenrannan energia on tehnyt tahollaan tarkentavaa suunnittelua.

Puheenjohtaja tiedusteli osallistujilta mikä olisi sopiva toimintatapa, jos Hyväristönmäki jää pois niin jääkö vaihemaakuntakaavaan vain Kukkuroinmäen vaihtoehto? Toikansuolla kun on jo merkintä (et-1) voimassaolevassa maakuntakaavassa.

Lappeenrannan kaupungin edustajan mukaan kaavassa olisi hyvä olla mukana Kukkuroinmäki. Yksityiskohtaisempi keskustelu tulee käydä, kun Hyväristönmäkeä koskeva päätös tulee. Lappeenrannan energian tahtotilalla on myös merkitystä.

Päivi Uski, Lappeenrannan kaupungin ympäristötoimi liittyi kokoukseen klo 13.04.

5. Jatkovalmisteluun liittyvät muut asiat

Käytiin keskustelua työneuvottelun ja viranomaisneuvottelun pitämisestä, kun KHO:n päätös saadaan.

Ympäristöministeriöstä muistutettiin viranomaisneuvottelun olevan aina MRL:n mukainen neuvottelu ja sen luonne on toisenlainen kuin työneuvottelun.

Puheenjohtajan mukaan seuraavaksi pidetään työneuvottelu. Sijaintipaikkavaihtoehtoista suljetaan pois Toikansuo (on merkitty voimassa olevaan maakuntakaavaan), Kilteinen, Tujula ja Mustola. Kaavaan jäisivät Kukkuroinmäki ja Hyväristönmäki.

6. Nähtävillölon vuorovaikutuksen järjestäminen

Kokouksessa käytiin keskustelua vuorovaikutuksen järjestämisestä.

Ympäristöministeriön mukaan korona-ajan rajoitteet eivät saa olla osallistumisen esteenä. On tarjottava mahdollisuus osallistua kaavan valmisteluun. Avoimuus ja osallisuus ovat tärkeitä. Kuntaliitto on laatinut ohjeistusta osallistumisen järjestämiseen liittyen.

Myös Lappeenrannan kaupungin edustaja toi esiin osallistumisen tärkeyden kaavatyössä. Osallistuminen mahdollista järjestää digitaalisia apuvälineitä hyödyntäen.

Maakuntakaavoittajat ovat myös käyneet keskustelua maakuntakaavatyössä käytössä olevista osallistumiskäytännöistä.



7. Kokouksen päättäminen ja jatkotoimenpiteet

Puheenjohtaja esitteli jatkotoimenpide-ehdotukset. Odotetaan KHO:n päätöstä, jotta jatkosuunnittelu on mahdollista ja vaihtoehtoja voidaan karsia niin, että kaava täyttää MRL:n sisältövaatimukset. Puheenjohtaja laatii uuden esityksen kaavaratkaisusta, jossa puhdistamovaihtoehtoja tullaan karsimaan. Pidetään työneuvottelu. Tämän jälkeen vaihemaakuntakaavaehdotus voidaan viedä maakuntahallitukseen ja sen jälkeen asettaa nähtäville.

Todettiin, että kaavaehdotuksen valmistelua voidaan jatkaa.

Puheenjohtaja päätti kokouksen klo 13.09.

Muistion laatija: Maria Peuhkuri, Etelä-Karjalan liitto
Lappeenrannassa 2.11.2020

Kokouksen osallistujilla ollut mahdollisuus kommentoida muistiota 16.11.2020 asti. Muistioon ei tullut muutoksia.

