

Etelä-Karjalan 2. vaihemaakuntakaava, jätevedenpuhdistamo Lappeenranta

Ehdotusvaiheen viranomaislausuntopyynnöt
maankäyttö- ja rakennusasetuksen 13 §:n mukainen lausuntopyyntö (7.9-7.10.2020)

LAUSUNTOJEN LYHENNELMÄT JA KAAVOITTAJAN VASTINEET,
MAAKUNTAHALLITUS 22.2.2021

Sisällys

1. Kaakkois-Suomen ELY-keskus	2
2. Museovirasto	3
3. Ympäristöministeriö alueiden käytön osasto	3
4. Maa- ja metsätalousministeriö	4
5. Etelä-Savon maakuntaliitto	4
6. Suomen luonnonsuojeluliitto Etelä-Karjalan piiri	4
7. Suomen Metsäkeskus	5
8. Lappeenrannan Energia Oy	5
9. Lappeenrannan kaupunki (viiden eri yksikön lausunnot)	6
Etelä-Karjalan museo	6
Lappeenrannan seudun ympäristösuojeluviranomainen sekä terveydensuojeluviranomainen	6
Lappeenrannan kaupungin elinvoima ja kaupunkikehitys toimiala	6
Etelä-Karjalan pelastuslaitos	7
Etelä-Karjalan maaseututoimi	7
10. Lemin kunta	8
11. Taipalsaaren kunta	8
12. Savitaipaleen kunta	9
13. Luumäen kunta	10
14. Imatran kaupunki	10
15. Ruokolahden kunta	10
16. Rautjärven kunta	10
17. Parikkalan kunta	10

1. Kaakkois-Suomen ELY-keskus

Lausunnossa esitetään, ettei yksittäisten kuntien nimiä ole syytä mainita kaavaselostuksessa, koska kaavan tavoitteena on maakunnallinen toiminta.

Kaavaratkaisun puhdistamovaihtoehtojen määrää esitetään vähennettäväksi. Lausunnossa todetaan, että jätevedenpuhdistamon toteuttaminen edellyttää tarkemman tason kaavoitusta ja kaavamääräyksiä ehdotetaan muutettavaksi enemmän siihen suuntaan.

Velvoitteita, jotka tulevat automaattisesti säädöksistä ei ole välttämättä tarpeen tuoda maakuntakaavamääräyksiin. Merkintä et-1 tulisi täydentää kaavamääräysoppaan mukaiseen muotoon: Yhdyskuntateknisen huollon alue, jätevedenpuhdistamo.

Kaavamääräyksistä voidaan poistaa otsikko ”Rakentamismääräykset”.

Kaavamääräyksen lausetta: ”Maalla sijaitsevan tai vedenlaisen arkeologisen kulttuuriperinnön inventointi tulee tehdä viimeistään siinä vaiheessa, kun maakuntakaavassa toteutettavan puhdistamokohteen sekä siirtoputkistojen ja purkupaikan rakentamisalueet ovat täsmentyneet” tulee täsmentää kuntakaavoituksen osalta. Määräys ehdotetaan muutettavaksi: ”Maalla sijaitsevan tai vedenlaisen arkeologisen kulttuuriperinnön inventointi tulee tehdä yksityiskohtaisemman kaavoituksen yhteydessä, kun puhdistamokohteen sekä siirtoputkistojen ja purkupaikan rakentamisalueet ovat täsmentyneet”.

Suunnitteluratkaisun perusteet ja ohjauvaikutukset osuudessa viittaus rakentamismääräyksiin on tarpeeton ja vaihemaakuntakaavassa-sana voidaan korvata sanalla maakuntakaavassa.

Kaavaselostuksen kohdassa 9.5 jatkosuunnittelun tavoitteiden osalta on syytä harkita, onko maakuntakaavan selostuksessa tarpeen ennakoida kunnan toimivaltaan kuuluvan jatkosuunnittelun edellytyksiä. Muutoin toteuttamisen edellytyksiä on hyvä tuoda ilmi.

Vastine: Kaavaselostuksessa on mainittu yksittäiset kunnat (Lemi ja Taipalsaari) vain kuvattaessa jätevedenkäsittelyn nykytilannetta. Muuten selostuksessa ei ole tarvetta mainita yksittäisiä kuntia erikseen.

Jotta vaihekaavan laatimisessa voidaan edetä lain mukaan, puhdistamovaihtoehtoja on syytä vähentää valmisteluvaiheen vaihtoehtoista niin, että vaihekaavaehdotus täyttää maankäyttö- ja rakennuslain (MRL) 28§:n sisältövaatimukset sekä maakuntakaavalle maankäyttö- ja rakennuslain 25 §:ssä säädetyt tehtävät. Valmisteluvaiheen puhdistamovaihtoehtoista valitaan kaavaehdotukseen 1-2 toteuttamiseen tähtäävää puhdistamovaihtoehtoa. Puhdistamovaihtoehtojen osalta on oleellista saada korkeimman hallinto-oikeuden ympäristölupapäätös Hyväristönmäen ja Rakkolanjoen osalta. Kyseinen päätös saadaan alkuvuodesta 2021. Toikansuon et-1 jätevedenpuhdistamomerkintä poistetaan turhana merkintänä, koska se sisältyy jo vahvistettuun Etelä-Karjalan kokonismaakuntakaavaan.

Mahdolliset toteutumattomat jätevedenpuhdistamojen merkinnät kumotaan kokonismaakuntakaavan laadinnan yhteydessä. Merkintä et-1 muutetaan kaavamääräysoppaan mukaiseen muotoon: Yhdyskuntateknisen huollon alue, jätevedenpuhdistamo.

Kaavamääräykset ovat Museoviraston sekä Lappeenrannan kaupungin esittämiä määräyksiä, jotka on hyvä liittää kaavamääräyksiin. Ne selventävät ja ohjaavat yksityiskohtaisempaa kaavoitusta. Kaavamääräystä tarkennetaan seuraavalla tavalla: ”Maalla sijaitsevan tai vedenlaisen arkeologisen kulttuuriperinnön inventointi tulee tehdä yksityiskohtaisemman kaavoituksen yhteydessä, kun puhdistamokohteen sekä siirtoputkistojen ja purkupaikan rakentamisalueet ovat täsmentyneet”.

Kaavamerkintää täydennetään esitetyllä tavalla: Yhdyskuntateknisen huollon alue, jätevedenpuhdistamo. Kaavamääräyksistä poistetaan otsikko ”Rakentamismääräykset” ja siihen liittyvät viittaukset.

Maakuntakaavoja laaditaan ja uudistetaan käytännössä usein vaiheittain, tämä kaavatyö on vaihemaakuntakaavoitusta, joka katsotaan oikeaksi termiksi myös tieteen termipankin mukaan. Tämä tarkoittaa sitä, että vaiheittain laadittava maakuntakaava, vaihemaakuntakaava, käsittää vain tietyn tai tietyt asiakokonaisuudet, jonka osalta kehitystä pyritään ohjaamaan.

Vaihemaakuntakaavan selostuksen kohdassa 9.5 Jätevedenpuhdistamon mahdolliset muut vaikutukset, on arvioitu mahdollisia vaikutuksia vaihemaakuntakaavan merkintöjen toteuttamisesta. Kyseiset vaikutukset ovat todettu myös laaditussa YVA 2014- selvityksessä. Tekstin mahdolliseen muuttamiseen liittyvässä asiassa toimitaan 29.10.2020 pidettävässä viranomaisneuvottelussa saadun ohjeistuksen mukaisesti.

2. Museovirasto

Lausunnossa todetaan, että Konnunsuon- Joutsenon kirkonkylän valtakunnallisesti arvokkaalle maisema-alueelle sijoittuvat Kilteisen, Tujulan ja Kukkuroinmäen puhdistamoalueet. Mustolan puhdistamoalue sijoittuu Saimaan kanavan valtakunnallisesti merkittävän rakennetun kulttuuriympäristön vaikutusalueelle. Kaavaselostuksessa esitetään näkökohtia haitallisten vaikutusten lieventämiseen. Maakunnalliset jätevedenpuhdistamot voidaan rakentaa näiden maisemien ja kulttuuriympäristöjen valtakunnallisia arvoja heikentämättä. Maakuntakaavan suunnittelumääräyksen mukaan jätevedenpuhdistamo ei saa heikentää alueiden maisema-arvoja ja rakennetun ympäristön arvoja. Maalla sijaitsevan ja vedenalaisen arkeologisen kulttuuriperinnön inventointi tulee kaavamääräysten mukaan tehtäväksi viimeistään siinä vaiheessa, kun maakuntakaavassa toteutettavan puhdistamokohteen sekä siirtoputkistojen ja purkupaikan rakentamisalueet ovat täsmentyneet. Museoviraston kanta on, että vaihemaakuntakaavan ehdotus ottaa huomioon kulttuuriympäristöjä ja maisemaa koskevat valtakunnalliset alueidenkäyttötavoitteet.

Vastine: *Lausunnossa ei ole huomauttamista kaava-asiakirjoihin, joten kaavaan kohdistuvia muutostarpeita ei ole.*

3. Ympäristöministeriö alueiden käytön osasto

Ympäristöministeriö kiinnittää huomiota siihen, että nyt lausunnolla olevassa Etelä-Karjalan 2. vaihemaakuntakaavan ehdotuksessa ei ole ratkaistu maakunnallisen jätevedenpuhdistamon sijaintia, vaan siinä on esitetty kuusi vaihtoehtoista sijaintipaikkaa (Kilteinen, Tujula, Mustola, Kukkuroinmäki, Toikansuo ja Hyvärinmäki). Kaavaehdotuksessa valinta jätevedenpuhdistamon sijainnin suhteen jää avoimeksi ja määriteltäväksi yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa eli yleis- tai asemakaavoituksessa. Kaavaehdotuksessa olevat jätevedenpuhdistamon sijaintivaihtoehdot ovat enimmillään useiden kilometrien päässä toisistaan, mutta kaavaehdotuksessa ei ole selvitetty niihin liittyviä alueidenkäyttöllisiä edellytyksiä, eikä arvioitu niitä edellä mainittujen MRL 28§:n mukaisten sisältövaatimusten näkökulmasta. Kaavaehdotuksen merkinnät mahdollistavat jopa kuuden uuden vedenpuhdistamon rakentamisen, mikä ei ole maakuntakaavalle maankäyttö- ja rakennuslaissa säädetyn tehtävän mukainen tarkoitus. Myös puhdistamovaihtoehtojen siirtolinjojen suunnittelu jätetään kaavassa avoimeksi ja niidenkin suunnittelu on tarkoitus tehdä puhdistamovaihtoehtoalinan jälkeen

Nyt lausunnolla oleva Etelä-Karjalan 2. vaihemaakuntakaava ei ohjaa lain edellyttämällä tavalla yksityiskoh-
taisempaa suunnittelua, koska siinä ei osoiteta sen tavoitteiden mukaisesti jätevedenpuhdistamon sijainti-
paikkaa, vaan useita mahdollisia sijaintivaihtoehtoja. Kaikilla eri puhdistamovaihtoehdoilla ja niiden siirto-
linjoilla on vaikutuksia maisemaan, kulttuuriperintöön ja rakennettuun ympäristöön, elinympäristön laa-
tuun, liikenteeseen ja luonnonympäristöön. Jos maakuntakaavassa ei ole tehty valintaa vedenpuhdistamon
sijainnista, on kaavaratkaisun ja sen vaikutusten arviointi mahdotonta, vaikka yksittäisten vaihtoehtojen
vaikutuksia olisikin arvioitu aiemmin laadittujen ympäristövaikutusten arviointien tuottaman tiedon perus-
teella.

Ympäristöministeriö katsoo, että jos kaavaehdotukseen jätetään kaavan valmisteluvaiheessa eli kaavaluon-
noksessa olevat puhdistamovaihtoehdot, kaavaehdotus ei täytä maankäyttö- ja rakennuslain (MRL) 28§:n
sisältövaatimuksia eikä maakuntakaavalle maankäyttö- ja rakennuslain 25 §:ssä säädettyä tehtävää. Ottaen
huomioon edellä esitetyt näkökohdat ympäristöministeriö toteaa, että kaavaehdotuksen valmistelua on
vielä tarpeen jatkaa, jotta kaavaratkaisu täyttää maakuntakaavalle maankäyttö- ja rakennuslaissa säädetty
vaatimukset.

Vastine: *Jotta vaihemaakuntakaavan laatimisessa voidaan edetä lain mukaan, puhdistamo-
vaihtoehtoja on syytä vähentää valmisteluvaiheen vaihtoehtoista niin, että vaihemaakunta-
kaavaehdotus täyttää maankäyttö- ja rakennuslain (MRL) 28§:n sisältövaatimukset sekä
maakuntakaavalle maankäyttö- ja rakennuslain 25 §:ssä säädetty tehtävät. Valmisteluvai-
heen puhdistamovaihtoehtoista valitaan kaavaehdotukseen 1-2 toteuttamiseen tähtäävää
puhdistamovaihtoehtoa. Puhdistamovaihtoehtojen vähentämisen osalta on oleellista saada
korkeimman hallinto-oikeuden ympäristölupapäätös Hyväristönmäen ja Rakkolanjoen osalta.
Kyseinen päätös saadaan alkuvuodesta 2021. Toikansuon et-1 jätevedenpuhdistamomerkintä
poistetaan turhana merkintänä, koska se sisältyy jo vahvistettuun Etelä-Karjalan kokonais-
maakuntakaavaan. Mahdolliset toteutumattomat jätevedenpuhdistamojen merkinnät kumo-
taan kokonismaakuntakaavan laadinnan yhteydessä.*

4. Maa- ja metsätalousministeriö

Maa- ja metsätalousministeriö ei antanut lausuntoa

Vastine: *Ei kommentoitavaa*

5. Etelä-Savon maakuntaliitto

Etelä-Savon maakuntaliitto kiittää saamastaan lausuntopyyynnöstä. Liitto ei katso tarpeelliseksi antaa lau-
suntoa Etelä-Karjalan 2. vaihemaakuntakaavan ehdotuksesta.

Vastine: *Ei kommentoitavaa*

6. Suomen luonnonsuojeluliitto Etelä-Karjalan piiri

Luonnonsuojelupiiri Etelä-Karjala ei antanut lausuntoa.

Vastine: Ei kommentoitavaa

7. Suomen Metsäkeskus

Lausunnon mukaan kaavaehdotuksessa esitettyjen puhdistamovaihtoehtojen vaikutukset metsätalouteen jäävät vähäisiksi, kuten kaavaehdotuksen vaikutusten arvioinnissa todetaan. Suomen Metsäkeskuksella ei ole lausuttavaa kaavaehdotuksesta.

Vastine: Lausunnossa ei ole huomauttamista kaava-asiakirjoihin, joten kaavaan kohdistuvia muutostarpeita ei ole.

8. Lappeenrannan Energia Oy

Lappeenrannan Energia Oy toteaa lausunnossaan, että kaavaehdotus mahdollistaa riittävällä tavalla Lappeenrantaan suunniteltavan uuden jätevedenpuhdistamon sijoittamisen, kun mukaan on otettu YVA-tarkastelujen kuusi eri mahdollista paikkavaihtoehtoa ja purkuvesistönä voi olla Rakkolanjoki tai Saimaa.

Esitetyt kaavamerkinnot ja -määräykset ovat sellaisia, jotka voidaan hyvin huomioida puhdistamon ja siirto-putkistojen jatko suunnittelun yhteydessä. Lausunnossa kiinnitetään huomiota kaavaselostukseen, jonka tiedot ovat voineet jo tarkentua tai voivat jatkossa päivittyä ehdotusvaiheen aikana. Kuitenkaan kaavaselostus ei ole vahvistuva asiakirja ja selostuksen päivitykseen ei ole tällä hetkellä tarvetta.

Lausunto on yhtenevä Lappeenrannan Energia konsernin tytäryhtiöiden eli Lappeenrannan Lämpövoiman ja Lappeenrannan Energiaverkot Oy:n puolesta.

Vastine: Jotta vaihekaavan laatimisessa voidaan edetä lain mukaan, puhdistamovaihtoehtoja on syytä vähentää valmisteluvaiheen vaihtoehtoista niin, että vaihekaavaehdotus täyttää maankäyttö- ja rakennuslain (MRL) 28§:n sisältövaatimukset sekä maakuntakaavalle maankäyttö- ja rakennuslain 25 §:ssä säädetyt tehtävät. Valmisteluvaiheen puhdistamovaihtoehtoista valitaan kaavaehdotukseen 1-2 toteuttamiseen tähtävää puhdistamovaihtoehtoa. Puhdistamovaihtoehtojen vähentämisen osalta on oleellista saada korkeimman hallinto-oikeuden ympäristölupapäätös Hyväristönmäen ja Rakkolanjoen osalta. Kyseinen päätös saadaan alkuvuodesta 2021. Toikansuon et-1 jätevedenpuhdistamomerkintä poistetaan turhana merkintänä, koska se sisältyy jo vahvistettuun Etelä-Karjalan kokonismaakuntakaavaan. Mahdolliset toteutumattomat jätevedenpuhdistamojen merkinnät kumotaan kokonismaakuntakaavan laadinnan yhteydessä.

Lausunnossa ei ole huomauttamista kaava-asiakirjoihin, joten kaavaan kohdistuvia muita muutostarpeita ei ole.

9. Lappeenrannan kaupunki (viiden eri yksikön lausunnot)

Etelä-Karjalan museo

Lausunnossa todetaan, että kulttuuriympäristön kannalta parhaimpina vaihtoehtoina jäteveden puhdistamon sijoituspaikoiksi voidaan pitää Toikansuota, Hyväristönmäkeä ja Kukkuroinmäkeä. Toikansuon osalta muutos nykytilaan olisi pieni, Kukkuroinmäen osalta alue on jo nykyisellään osoitettu jätteiden käsittelyyn ja Hyväristönmäen osalta alue sijoittuu arvokkaiden maisema-alueiden ulkopuolelle.

Etelä-Karjalan museolla ei ole huomautettavaa kaavaehdotuksesta.

Vastine: Lausunnossa ei ole huomauttamista kaava-asiakirjoihin, joten kaavaan kohdistuvia muutostarpeita ei ole.

Lappeenrannan seudun ympäristösuojeluviranomainen sekä terveydensuojeluviranomainen

Ympäristösuojeluviranomaisen ja terveydensuojeluviranomaisen lausunnot ovat yhteneväiset. Niissä todetaan, että vaihemaakuntakaavaehdotukseen on täydennetty ja päivitetty puhdistamovaihtoehtojen sijaintitietoihin väestötietoja, joiden perusteella jätevedenpuhdistamon sijaintivaihtoehtoja ja vaikutuksia elinympäristöön ja ihmisiin on ehdotuksessa arvioitu. Ympäristönsuojeluviranomaisella eikä ympäristöterveydensuojeluviranomaisella ole huomautettavaa vaihemaakuntakaavan ehdotukseen, Lappeenrannan seudun jätevedenpuhdistamo.

Vastine: Lausunnoissa ei ole huomauttamista kaava-asiakirjoihin, joten kaavaan kohdistuvia muutostarpeita ei ole.

Lappeenrannan kaupungin elinvoima ja kaupunkikehitys toimiala

Lausunnossa todetaan, että kaavan tavoitetta on tarkennettava siten, että se huomioi jätevedenpuhdistamon maakunnallisen luonteen kaikissa tapauksissa, sillä puhdistamo palvelee myös Lemm ja Taipalsaaren kuntia. Suunnittelun tavoitteena tulee olla ”Luoda edellytykset maakunnallisen puhdistamon sijoittamiseksi Lappeenrannan alueelle jätevesihuollon järjestämiseksi, ylläpitämiseksi ja kehittämiseksi”.

Hyväristönmäen puhdistamon ympäristölupa on edelleen valituskäsittelyssä korkeimmassa hallinto-oikeudessa. Päätös vaikuttaa puhdistamon sijaintiin ja purkuvesistöön.

Kaavakartan ja kaavamääräysten osalta esitetään tarkennusta, jossa yleismääräys koskee vain kaavakartan merkintöjä et-1 siten että ”Jätevedenpuhdistamon (merkintä et-1) jatkosuunnittelulla ei saa heikentää esitettyjen alueiden luonto- ja maisema-arvoja eikä rakennetun kulttuuriympäristön arvoja. Suunnittelulla on turvattava ympäröivän alueen virkistyskäyttö, ekologisen verkoston ja ulkoilureittien jatkuvuus sekä niiden yhteydet myös alueen ulkopuolelle. Lisäksi on otettava huomioon puhdistamoalueen liikennejärjestelyiden kytkeytyminen ympäröivään liikenneverkkoon”.

Asemakaavatilanne-kappaleeseen (luku 3.4.2) tulee lisätä, että ”Myös Toikansuolla on asemakaavan muutos vireillä”.

Yleiskaavatilanne- kappaleeseen (luku 3.4.1) voisi selventää, että ”Lappeenrannan kaupungilla on vireillä keskustaajaman osayleiskaavan eteläisen osa-alueen vaihe 2. Tähän kaava-alueeseen on yhdistetty aiemmin vireille tulleet eteläinen osa-alue vaiheet 2 ja 3 sekä Hyväristönmäen osa-yleiskaava-alueet”.

Vastine: *Tavoitelausetta tarkennetaan esitetyllä tavalla ” Tavoitteena on luoda edellytykset maakunnallisen puhdistamon sijoittamiseksi Lappeenrannan alueelle jätevesihuollon järjestämiseksi, ylläpitämiseksi ja kehittämiseksi”.*

Kaavan yleismääräystä ei voida kohdistaa vain puhdistamomerkintään et-1. Museoviraston kaavan luonnosvaiheen lausunnossa on todettu, että maalla sijaitsevan tai vedenalaisen arkeologisen kulttuuriperinnön inventointi tulee tehdä tarvittaessa maa- ja vesialueilla. Museovirasto on korostanut, että selvitystarve koskee varsinaisen puhdistamon rakennuspaikan lisäksi myös hankkeeseen liittyvää muuta rakentamista kuten siirtoputkien rakentamista.

Jotta vaihekaavan laatimisessa voidaan edetä lain mukaan, puhdistamovaihtoehtoja on syytä vähentää valmisteluvaiheen vaihtoehtoista niin, että vaihekaavaehdotus täyttää maankäyttö- ja rakennuslain (MRL) 28§:n sisältövaatimukset sekä maakuntakaavalle maankäyttö- ja rakennuslain 25 §:ssä säädetyt tehtävät. Valmisteluvaiheen puhdistamovaihtoehtoista valitaan kaavaehdotukseen 1-2 toteuttamiseen tähtäävää puhdistamovaihtoehtoa. Puhdistamovaihtoehtojen vähentämisen osalta on oleellista saada korkeimman hallinto-oikeuden ympäristölupapäätös Hyväristönmäen ja Rakkolanjoen osalta. Kyseinen päätös saadaan alkuvuodesta 2021. Toikansuon et-1 jätevedenpuhdistamomerkintä poistetaan turhana merkintänä, koska se sisältyy jo vahvistettuun Etelä-Karjalan kokonismaakuntakaavaan. Mahdolliset toteutumattomat jätevedenpuhdistamojen merkinnät kumotaan kokonaismaakuntakaavan laadinnan yhteydessä.

Kaavaselostukseen täydennetään esitetyt asiat asemakaavoituksen sekä yleiskaavoituksen osalta.

Etelä-Karjalan pelastuslaitos

Etelä-Karjalan Pelastustoimella ei ollut lausuttavaa.

Vastine: *Ei kommentoitavaa*

Etelä-Karjalan maaseututoimi

Etelä-Karjalan maaseututoimella ei ollut lausuttavaa.

Vastine: *Ei kommentoitavaa*

10.Lemin kunta

Lemin kunnalla ei ole huomautettavaa Vaihemaakuntakaava 2 ehdotukseen.

Vastine: Lausunnossa ei ole huomauttamista kaava-asiakirjoihin, joten kaavaan kohdistuvia muutostarpeita ei ole.

11.Taipalsaaren kunta

Taipalsaaren kunnanhallitus uudistaa vaihemaakuntakaavaluonnoksesta annetun kunnanhallituksen antaman lausunnon. Luonnosvaiheen lausunnossa todetaan, ettei kaavaluonnoksen puhdistamo- merkinnän oikeusvaikutus tule selkeästi esille. Mikäli turhia merkintöjä jää kaavaan voimaan, se voi vaikeuttaa alueen maankäyttöä muihin tarpeisiin. Kaavaehdotukseen voisi harkita vaihtoehtoisten puhdistamopaikkojen karsimista kuudesta neljään kpl.

Lausunnossa todetaan, että eri puhdistamovaihtoehtoilla on erisuuruiset rakentamiskustannukset. Näistä olisi hyvä saada jotain karkeita arvioita mukaan kaavaselostukseen. Puhdistamon lopullinen sijainti joudutaan kuitenkin päättämään ympäristöllisten ja taloudellisten asioiden perusteella.

Lisäksi Taipalsaaren kunta toteaa, että varsinaisen puhdistamon sijainnin lisäksi suurta merkitystä on purkuvesien sijoituspaikalla. Purkuvesistöt on rajattu kahteen vaihtoehtoon, Saimaa tai Rakkolanjoki.

Taipalsaaren kunnanhallitus uudistaa ylläolevan luonnosvaiheen lausunnon ja vastustaa erityisesti Saimaata puhdistamon vesien purkupaikkana.

Vastine:

Maakuntakaavassa virkistys- tai suojelualueeksi osoitetulla alueella, Puolustusvoimien tai Rajavartiolaitoksen tarkoituksiin osoitetulla alueella ja liikenteen tai teknisen huollon verkostoja tai alueita varten osoitetulla alueella on voimassa rakentamista koskeva rajoitus. Tämä säädös tulee suoraan MRL 33§ mukaan.

Jotta vaihekaavan laatimisessa voidaan edetä lain mukaan, puhdistamovaihtoehtoja on syytä vähentää valmisteluvaiheen vaihtoehtoista niin, että vaihekaavaehdotus täyttää maankäyttö- ja rakennuslain (MRL) 28§:n sisältövaatimukset sekä maakuntakaavalle maankäyttö- ja rakennuslain 25 §:ssä säädetyt tehtävät. Valmisteluvaiheen puhdistamovaihtoehtoista valitaan kaavaehdotukseen 1-2 toteuttamiseen tähtäävää puhdistamovaihtoehtoa. Puhdistamovaihtoehtojen vähentämisen osalta on oleellista saada korkeimman hallinto-oikeuden ympäristölupapäätös Hyväristönmäen ja Rakkolanjoen osalta. Kyseinen päätös saadaan alkuvuodesta 2021. Toikansuon et-1 jätevedenpuhdistamomerkintä poistetaan turhana merkintänä, koska se sisältyy jo vahvistettuun Etelä-Karjalan kokonaismaakuntakaavaan. Mahdolliset toteutumattomat jätevedenpuhdistamojen merkinnät kumotaan kokonaismaakuntakaavan laadinnan yhteydessä.

Eri kohteiden osalta puhdistamon rakentamiskustannuksista ei ole tarkkaa tietoa, eikä tämä asia kuulu maakuntakaavoitukseen. Kustannuksia on tutkittu Toikansuon, Hyväristönmäen ja Kukkuroinmäen puhdistamovaihtoehtojen osalta. Puhdistamokustannukset ovat kaikissa kohteissa lähes samat, eroa tulee pääosin siirtoviemäreiden rakentamisen eroista. Siirtoviemärit ja purkupaikat eivät kuulu tähän vaihemaakuntakaavaan, vaan ne suunnitellaan yksityiskohtaisemman kaavoituksen ja rakentamissuunnittelun kautta.

Tällä hetkellä puhdistetun jäteveden purkuvaihtoehtoina ovat Rakkolanjoki ja Saimaa. Rakkolanjoen osalta purkumahdollisuutta arvioidaan parhaillaan korkeimmassa hallinto-oikeudessa. Päätöstä siitä ei ole vielä saatu. Mikäli Rakkolanjokea ei voida enää käyttää purkuvesistönä, purku Saimaaseen jää käytännössä ainoaksi vaihtoehdoksi.

12. Savitaipaleen kunta

Savitaipaleen kunnanhallitus uudistaa vaihemaakuntakaavaluonnoksesta annetun kunnanhallituksen antaman lausunnon. Vaihemaakuntakaavaluonnoksen lausunnossa todetaan, ettei puhdistamo-merkinnän oikeusvaikutus tule selkeästi esille. Mikäli turhia merkintöjä jää kaavaan voimaan, se voi vaikeuttaa alueen maankäyttöä muihin tarpeisiin. Kaavaehdotukseen voisi harkita vaihtoehtoisten puhdistamopaikkojen karsimista kuudesta neljään kpl.

Lausunnossa todetaan, että eri puhdistamovaihtoehtoilla on erisuuriset rakentamiskustannukset. Näistä olisi hyvä saada jotain karkeitä arvioita mukaan kaavaselostukseen. Puhdistamon lopullinen sijainti joudutaan kuitenkin päättämään ympäristöllisten ja taloudellisten asioiden perusteella.

Lisäksi Savitaipaleen kunta toteaa, että varsinaisen puhdistamon sijainnin lisäksi suurta merkitystä on purkuvesien sijoituspaikalla. Purkuvesistöt on rajattu kahteen vaihtoehtoon, Saimaa tai Rakkolanjoki.

Savitaipaleen kunnanhallitus uudistaa ylläolevan luonnosvaiheen lausunnon ja vastustaa erityisesti Saimaata puhdistamon vesien purkupaikkana.

Vastine:

Maakuntakaavassa virkistys- tai suojelualueeksi osoitetulla alueella, Puolustusvoimien tai Rajavartiolaitoksen tarkoituksiin osoitetulla alueella ja liikenteen tai teknisen huollon verkostoja tai alueita varten osoitetulla alueella on voimassa rakentamista koskeva rajoitus. Tämä säädös tulee suoraan MRL 33§ mukaan.

Jotta vaihekaavan laatimisessa voidaan edetä lain mukaan, puhdistamovaihtoehtoja on syytä vähentää valmisteluvaiheen vaihtoehtoista niin, että vaihekaavaehdotus täyttää maankäyttö- ja rakennuslain (MRL) 28§:n sisältövaatimukset sekä maakuntakaavalle maankäyttö- ja rakennuslain 25 §:ssä säädetyt tehtävät. Valmisteluvaiheen puhdistamovaihtoehtoja valitaan kaavaehdotukseen 1-2 toteuttamiseen tähtäävää puhdistamovaihtoehtoa. Puhdistamovaihtoehtojen vähentämisen osalta on oleellista saada korkeimman hallinto-oikeuden ympäristölupapäätös Hyväristönmäen ja Rakkolanjoen osalta. Kyseinen päätös saadaan alkuvuodesta 2021. Toikansuon et-1 jätevedenpuhdistamomerkintä poistetaan turhana merkintänä, koska se sisältyy jo vahvistettuun Etelä-Karjalan kokonaismaakuntakaavaan. Mahdolliset toteutumattomat jätevedenpuhdistamojen merkinnät kumotaan kokonaismaakuntakaavan laadinnan yhteydessä.

Eri kohteiden osalta puhdistamon rakentamiskustannuksista ei ole tarkkaa tietoa, eikä tämä asia kuulu maakuntakaavoitukseen. Kustannuksia on tutkittu Toikansuon, Hyväristönmäen ja Kukkuroinmäen puhdistamovaihtoehtojen osalta. Puhdistamokustannukset ovat kaikissa kohteissa lähes samat, eroa tulee pääosin siirtoviemäreiden rakentamisen eroista. Siirtoviemärit ja purkupaikat eivät kuulu tähän vaihemaakuntakaavaan, vaan ne suunnitellaan yksityiskohtaisemman kaavoituksen ja rakentamissuunnittelun kautta.

Tällä hetkellä puhdistetun jäteveden purkuvaihtoehtoina ovat Rakkolanjoki ja Saimaa. Rakkolanjoen osalta purkumahdollisuutta arvioidaan parhaillaan korkeimmassa hallinto-oikeudessa. Päätöstä siitä ei ole vielä saatu. Mikäli Rakkolanjokea ei voida enää käyttää purkuvesistönä, purku Saimaaseen jää käytännössä ainoaksi vaihtoehdoksi.

13. Luumäen kunta

Luumäen teknisen lautakunnan lausunnossa todetaan, ettei kaavahankkeen edetessä ole tullut esiin Luumäen kunnan kannalta merkityksellisiä seikkoja. Lautakunnalla ei ole huomautettava kaavaehdotukseen.

Vastine: *Lausunnossa ei ole huomauttamista kaava-asiakirjoihin, joten kaavaan kohdistuvia muutostarpeita ei ole.*

14. Imatran kaupunki

Imatran kaupungilla ei ole huomautettavaa Etelä-Karjalan 2. vaihemaakuntakaavan ehdotukseen.

Vastine: *Lausunnossa ei ole huomauttamista kaava-asiakirjoihin, joten kaavaan kohdistuvia muutostarpeita ei ole.*

15. Ruokolahden kunta

Ruokolahden kunta ei antanut lausuntoa.

Vastine: *Ei kommentoitavaa*

16. Rautjärven kunta

Rautjärven kunta ei antanut lausuntoa.

Vastine: *Ei kommentoitavaa*

17. Parikkalan kunta

Parikkalan kunta ei antanut lausuntoa.

Vastine: *Ei kommentoitavaa*