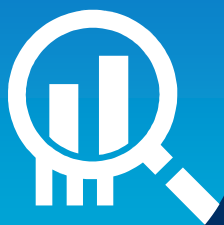




# Erilaiset kunnat ja kaupungit maakunnan vahvuutena

**- ja miten näitä erilaisten kuntien vahvuuksia parhaiten  
hyödynnetään?**

- **Maakunnan kuntien suhteellisten vahvuuksien ja heikkouksien kuvaus**
  - **Kunnan elinvoimaindikaattori**
- **Strateginen elinvoiman kehittämisen aluetaso – perusteet?**
- **Miten erilaisten kuntien vahvuuksia hyödynnetään?**



Tietotuotteet

# Kunnan elinvoimaindikaattori

elinvoimaindikaattori mittaa kunnan elinvoiman muutosta uusimman tilastotiedon pohjalta päivittyen

- Indikaattori kuvaa kunnan aseman muutosta suhteessa vertailuryhmään tai koko maahan.
- Se mahdollistaa kuntien ja alueiden kehityksen vertailemisen omiin viiteryhmiin.
- Indikaattorin ulottuvuuksien avulla näkee eri tekijöiden parantavan tai heikentävän myötävaikutuksen elinvoimaan.
- Elinvoimaindikaattorin seuraaminen muodostaa lähtökohdan elinvoiman johtamiselle.

## ■ Lue lisää:

<https://www.kuntaliitto.fi/kuntaliitto/tilastot-ja-tilkaisu/elinvoimaindikaattori>

**Hanne Lindqvist**  
Erityisasiantuntija  
+358 9 7712058  
etunimi.sukunimi@kuntaliitto.fi

**Kauko Aronen**  
Kaupunkitutkimuspäällikkö  
+358 505570578  
etunimi.sukunimi@kuntaliitto.fi

## PALVELUN SISÄLTÖ

1. **Indikaattori on yhdistetty muuttuja kunnan elinvoiman kannalta keskeisistä ulottuvuuksista:**
2. **Väestömuutos, työpaikkamuutos, verotulojen muutos, taloudellisen huoltosuhteen muutos ja koulutustason muutos**
3. **Karttatulostus**
4. **Lisäksi yksittäistä muuttujista on mahdollista tulostaa aikasarjakuvaajia.**

” Parhaiten elinvoima kehittyi monissa kehyskunnissa.

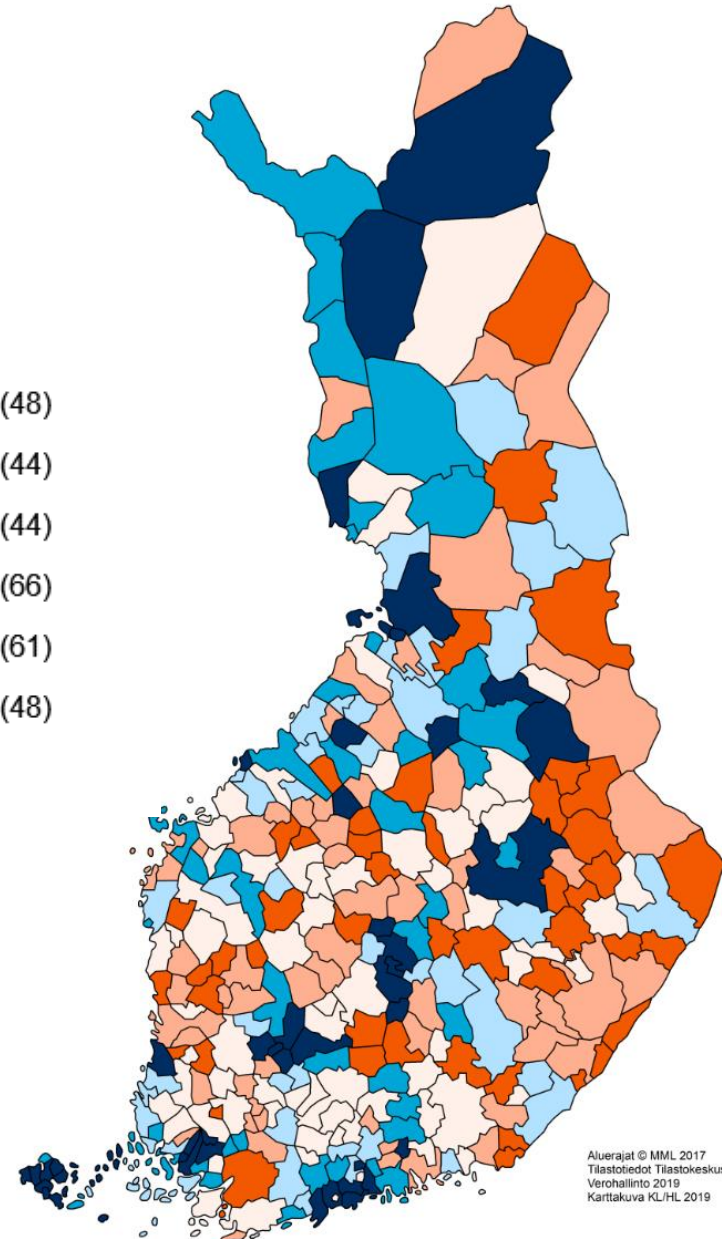
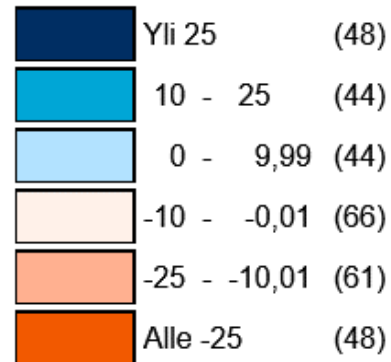
” Ne eivät tulisi toimeen ilman lähellä olevan kaupungin työpaikkoja. Isot kaupungit tulevatkin elinvoimassa seuraavina.

# Tulossa karttaesitys: Elinvoiman muutos kunnittain 2016-2017\*

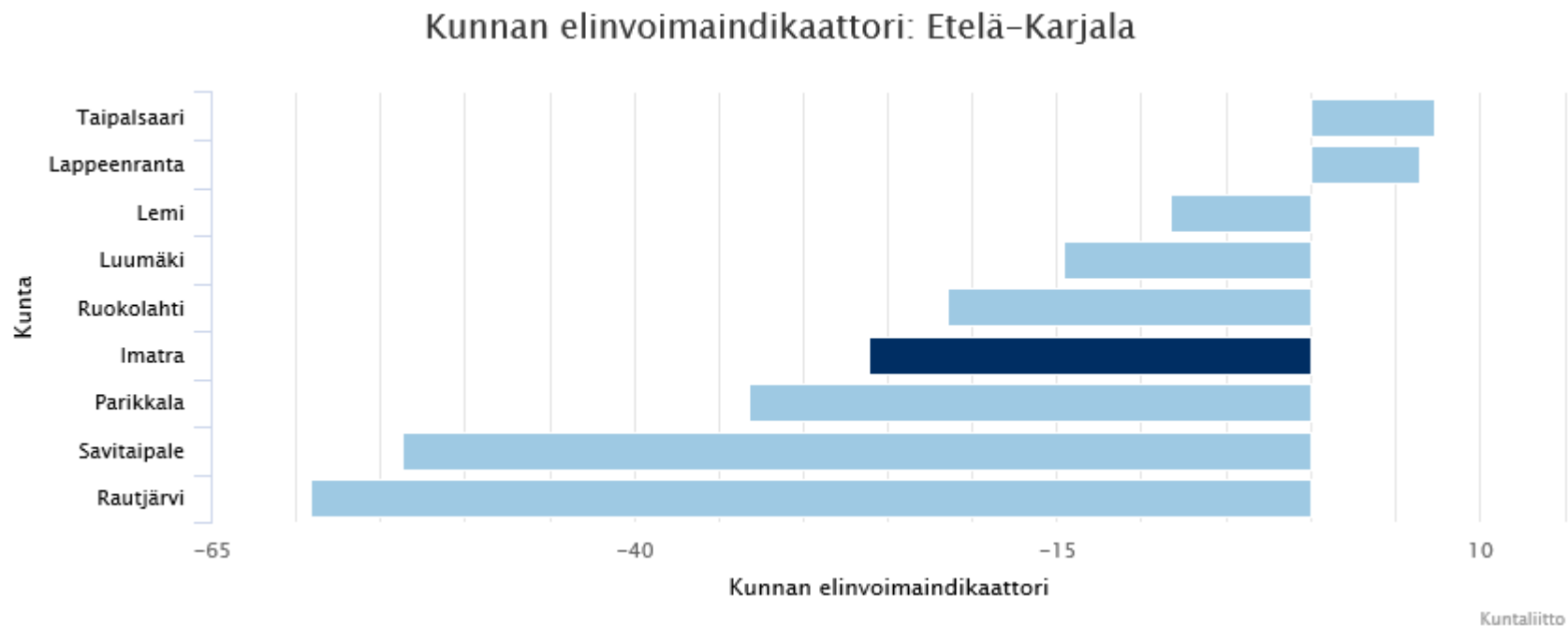
(\* uusimmat saatavilla olevat tilastotiedot, päivitty)

Väestö  
Työpaikat  
Taloudellinen huoltosuhde  
Koulutus  
Verotulot

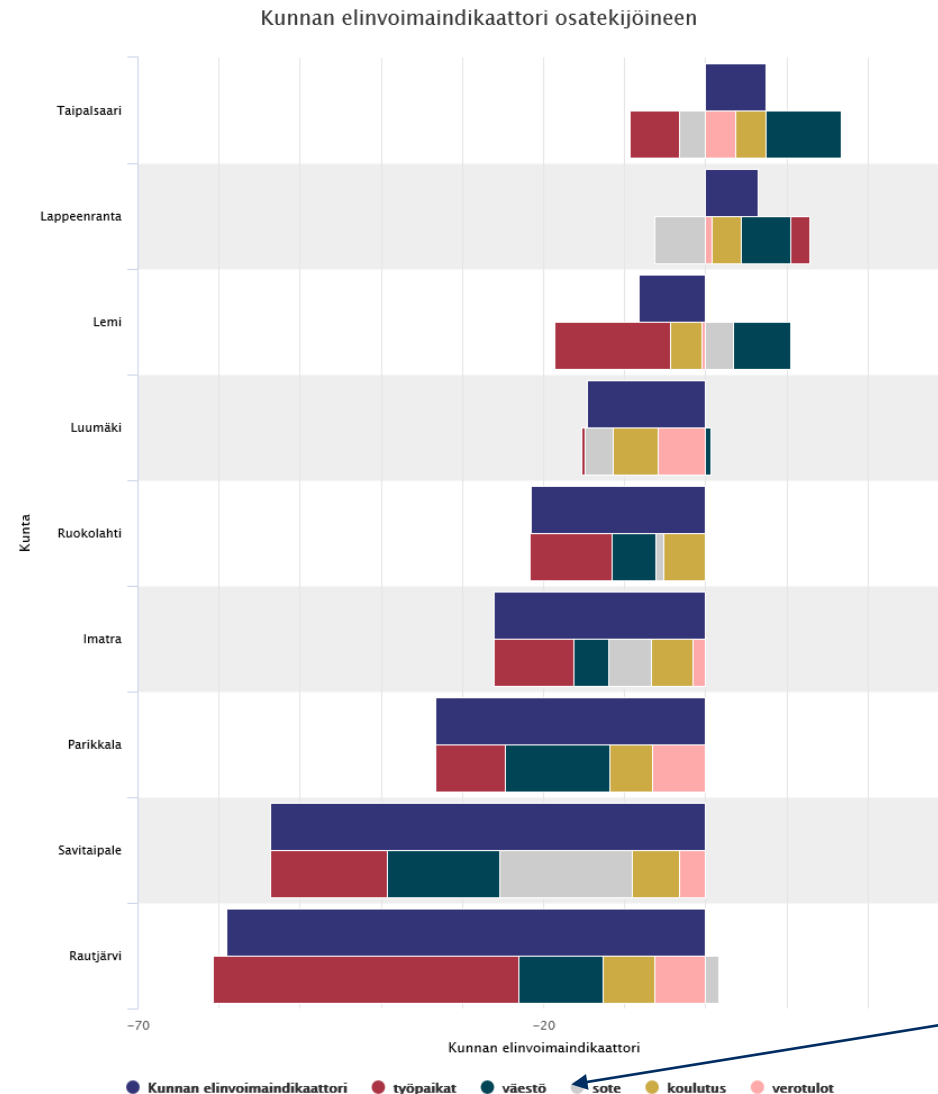
Elinvoimaindikaattori



# Yleisindikaattori, yhdistetty muuttuja, kaikki osatekijät samalla painolla – tulkinta kuntien suhteellinen elinvoiman muutos maakunnassa v.2016-2017, maakunnan keskimääräinen kehitys =0



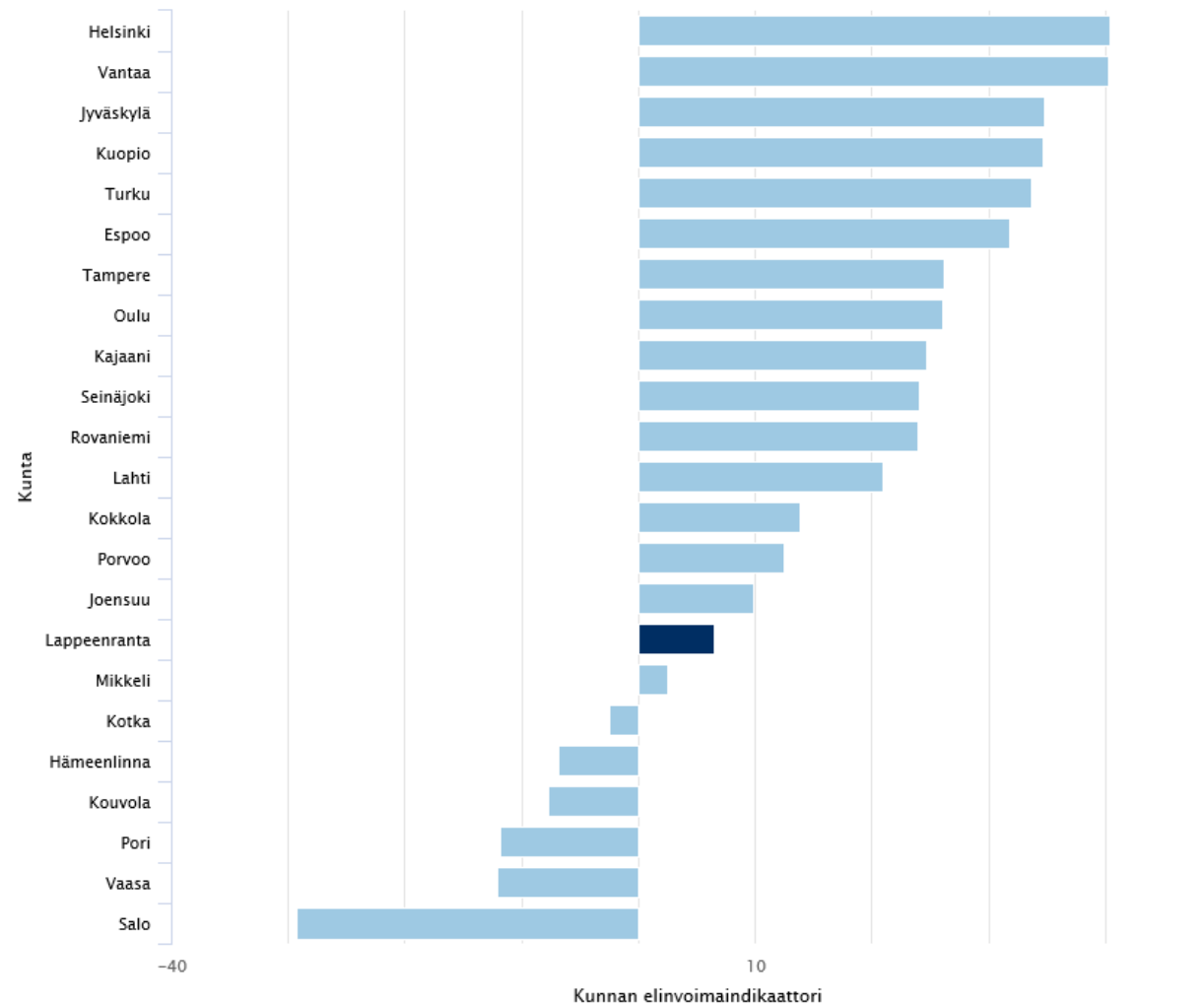
# Ns. kontribuutiokuvaaja –eri osatekijöiden vaikutus edellisessä diassa näkyvään elinvoiman muutokseen



Huom. sote- viittaa taloudelliseen huoltosuhteeseen

# Lappeenranta vs. muut suuret, elinvoiman muutos 2016-2017

Kunnan elinvoimaindikaattori: Kehyskuntien verkosto



# Perusteita elinvoiman kehittämisen strategisen tason määrittelemiseen

- Yksittäinen kunta elinvoiman kehittäjänä? Riippuu kunnan koosta ja maantieteellisestä asemasta. Ei ainakaan kaupunkiseuduilla.
- Hajautuneessa verokilpailun tilanteessa kaupunkiseutujen kasvu on hitaampaa kuin vähemmän verokilpailun rakenteessa. (Kauder 2011)

[https://www.researchgate.net/publication/269288867\\_Spatial\\_administrative\\_structure\\_and\\_intra-metropolitan\\_tax\\_competition](https://www.researchgate.net/publication/269288867_Spatial_administrative_structure_and_intra-metropolitan_tax_competition)

- **Sama tulos OECD (2015):**” Finally, the quality of a city’s governance structure is directly reflected in its economic strength. Often, administrative boundaries within metropolitan areas are based on centuries-old borders that do not correspond to today’s patterns of human activity. Metropolitan areas with fragmented governance structures tend to have lower levels of productivity: For a given population size, a metropolitan area with twice the number of municipalities is associated with around 6% lower productivity. This effect is mitigated by almost half by the existence of a governance body at the metropolitan level.”

<http://www.oecd.org/regional/regional-policy/The-Metropolitan-Century-Policy-Highlights%20.pdf>

- **Tarvitaan seututason koordinaatiota, seututason strategiaa**



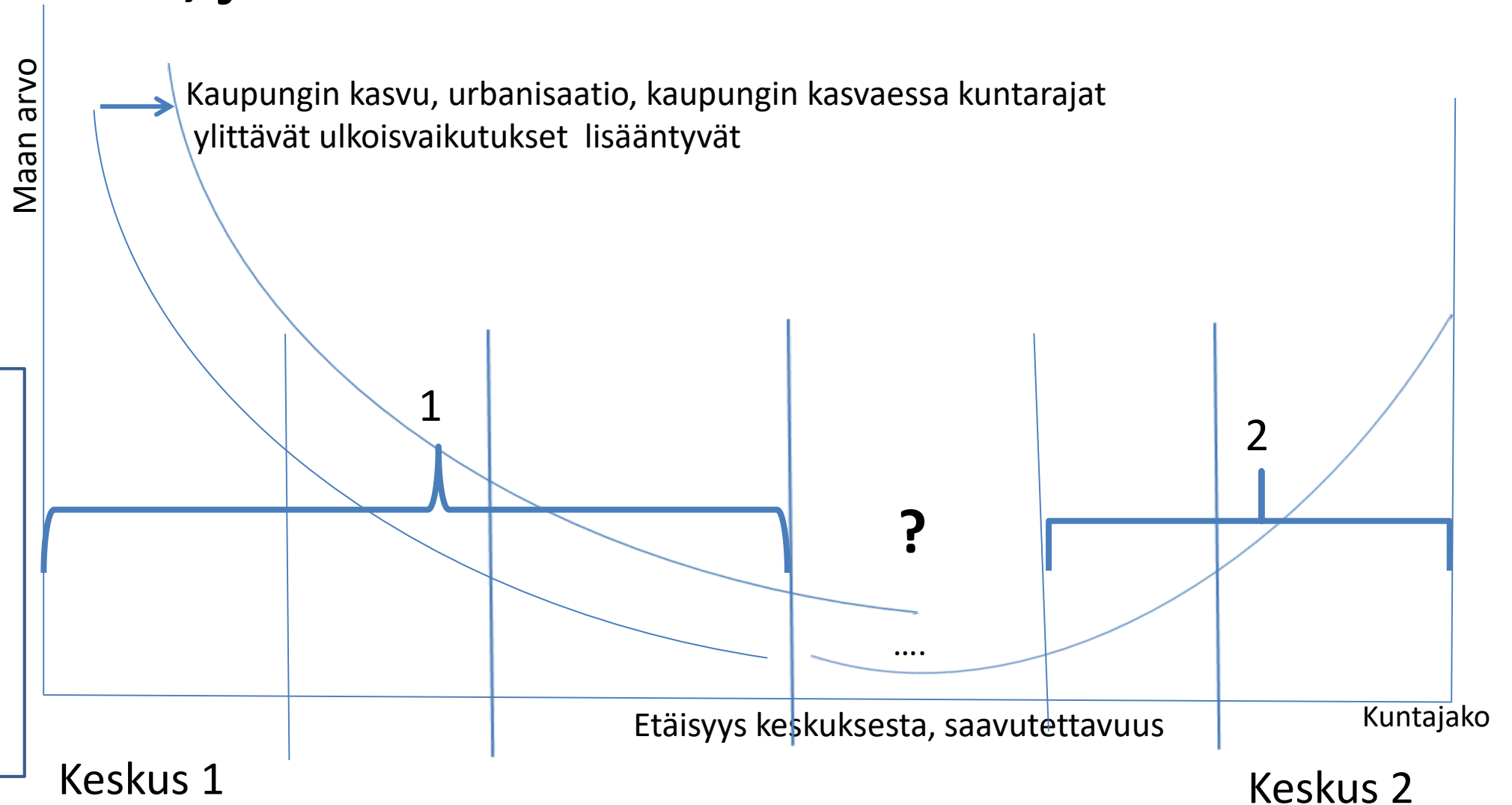
# Miksi nimenomaan seututaso?

- **Yksittäisten kuntien väliset ulkoisvaikutukset – toisen kunnan kehityksen, investointien tai päätösten vaikutus toiseen kuntaan kuntarajan yli - aiheuttavat kannustinongelman keskinäisriippuvalla kaupunkiseudulla**
- **”Julkisten palvelujen kokoonpano on näistä kannustavuuseroista johtuen erilainen verokilpailun tilanteessa ja tämä selittää eroja menestyksessä (Kauder 2011) ”**
- **Jos kaupunkiseudulla toimitaan yksittäisten kuntien tasolla, jotain asioita tulee liikaa ja jotain liian vähän parhaan kehityksen näkökulmasta**

# Esimerkkejä

- Tehokkaita verkostorakenteita, joukkoliikenteen tukea ja näihin yhdistyvää tiiviyyttä tulee liian vähän
- Liikaa tehotonta haja-asutusta ja siihen nojaavaa yksityisauton käyttöä, kun yksittäiset kunnat kilpailevat ns. hyvistä veronmaksajista esim. omarantaisilla tonteilla, joka toteutuu harvahampaisena rakenteena
- Kohtuuhintaista asumista tulee liian vähän, kun seudun kunnat kilpailevat hyvistä veronmaksajista ja
- Segregaation haittoja ehkäiseviä toimia, kun haavoittuvimpien alueiden palveluiden ja ympäristöjen kohentamisen pelätään houkuttelevan lisää sosiaalitapauksia ja aiheuttavan siten yhä kasvavia kustannuksia, liian vähän
- Kaupunkimaisuutta tulee yleisesti liian vähän, kaupunkimaisuus ei vain suurimpien kehityksen perusta tai vetovoimatekijä

# Optimaalisen suunnittelutason kehittäjät 1 ja 2 minimoivat ulkoisvaikutuksia, mutta eivät ole liian suuria, jotta niillä on intressi fokuusoitua



1 ja 2 verkostoituvat vapaasti ulospäin, mistä parhaan asiantuntemuksen ja kumppanin löytävät ⇒ Kehittäminen tehokkainta kaupunkiseutujen verkostossa

# Miten erilaisten kuntien vahvuuksia hyödynnetään? - Toimiva seutukunta (2009), riittävän yhteistyön kriteerit (s.138)

- **Yhteistyö maankäytön suunnittelussa, yhteinen yleiskaava ja sen toteuttamisohjelma,**
- Yhteinen vastuu seudun asuntopolitiikasta,
- Yhteinen joukkoliikenne- sekä liikennejärjestelmäsuunnitelma sekä organisaatio
- **Yhteinen elinkeinostrategia, sekä elinkeinopolitiikka,**
- Yhteistyö palveluiden järjestämisessä – tehokkuus => resursseja muuhun
  
- MALPE!

# Yhteistyö maankäytön suunnittelussa, yhteinen yleiskaava ja sen toteuttamishjelma sekä yhteinen elinkeinostrategia ja elinkeinopolitiikka

- Maankäytön suunnittelun yhteistyöllä luodaan seudun eri osiin vetovoimaisia asuinympäristöjä erilaisille asumispreferensseille
- On koko seudun etu tunnistaa sen eri kuntien vahvuudet
- Toteuttamishjelmalla (-järjestys) turvataan eheyden, tiiviyn, tehokkuuden ja ilmastollisen kestävyuden tavoitteita, koska yhteinen yleiskaavakin voi olla toiveiden tynnyri,
- Elinkeinopolitiikassa kootaan voimavarat,
- Kehitetään työpaikka-alueita koko seudun näkökulmasta erilaisten yritysten tarpeille työpaikka-alueita profiloitua niille parhaiten sopivissa sijainneissa, ottaen huomioon joukkoliikenteen saavutettavuus,
- Parhaista sijainneista hyöty koko seudulle työssäkäynnin ja asuntomarkkinoiden välityksellä (edellä mainitusti kestäväällä tavalla)

# Kaupunkiseutujen hallinnan ongelmia ja kannustimia on tarkasteltava ajassa – mikä nyt on riittävää?

- Tarkkaavainen kuulija muistaa, että Toimiva seutukunta nosti esiin myös kaupunkiseutujen kuntaliitokset, kun pelättiin veropohjaeroja kuntien välillä ei ollut väärin silloin!
- Ns. Nurmijärvi-ilmiön hiipuminen,
- Hyvätuloisten lapsiperheiden preferenssimuutos tiiviiseen, urbaaniin, palveluiden lähelle ja joukkoliikenteen varteen
- Veropohjaerot eivät kärjisty (pikemminkin päinvastoin?)
- Maankäytön, asumisen ja liikenteen suunnittelun yhteistyö ja seudun eheyttäminen onkin tällä hetkellä riittävää yhteystyötä – tähän tarvitaan kannustimia
- Millä seuduilla? Eheystarpeet todellisia laajemmin kuin MAL-seuduilla, kannustimet ja valtion osallistuminen voi vaihdella kaupunkiseudun tarpeiden ja edellytysten mukaan? Raskaat joukkoliikenne- ja raide-investoinnit ja asuntorakentaminen vs. kaupunkiseudun osaaminen, vetovoima ja saavutettavuus

**Johtopäätös on siis, että erilaiset  
(koti)seudut maakunnan  
vahvuutena**

**Kiitos!**



Finlands framgång skapas lokalt

**Kommunförbundet.fi**

PB 200, 00101 Helsingfors  
Kommunernas hus, Andra linjen 14  
00530 Helsingfors

